



PUNTUACIÓN QUE SE OTORGARÁ A ESTE EJERCICIO: (véanse las distintas partes del examen)

TEXTO A

En tu adolescencia, te diagnosticaron timidez aguda. A tu alrededor, escuchabas la receta triunfal de aquellos jóvenes sobradamente preparados: tienes que saber venderte. Te empujaban a practicar el arte del currículo inflado, la seguridad arrolladora, la pose fingida de éxito. Estamos en la selva, esconde tu fragilidad, disfrázala de insolencia. Frente al error, arrogancia. Comernos el mundo, pero nunca tragarnos nuestras propias palabras. Así nos impulsan a hacer de la necesidad virtud.

De esos peligros no nos salva el orgullo, sino un cóctel burbujeante de humor y humildad. La antigua palabra latina *humilis* deriva de *humus*, "tierra". El cristianismo dignificó el concepto, y en su imaginario se convirtió en la virtud opuesta a la soberbia: "Bienaventurados los humildes, pues ellos heredarán la tierra". No olvidemos que el humus, en términos geológicos, es la capa que enriquece la naturaleza, la fertiliza y la hace crecer.

El filósofo Sócrates, adalid del conocimiento dialogante, solía derrotar a sus adversarios atribuyéndose un perfil bajo. Se presentaba como el más ignorante; iba descalzo a todas partes y bromeaba sobre su mayúscula fealdad; siendo maestro se comportaba como un discípulo. Era alguien que tenía las dudas muy claras. Astutamente, prefería reconocer sus errores antes de que otros los exagerasen. Creía que el proceso de aprender desafia a la vanidad, que no se detiene a pensar porque está ocupada en alardear.

Sin humildad, el yo ocupa todo el espacio disponible y solo ve al prójimo como objeto o como enemigo. Para ponernos en el lugar de otros, la vanidad debe bajarse del pedestal. Como escribió C. S. Lewis, no es humilde quien piensa de sí mismo que es poca cosa, sino quien piensa poco en sí mismo.

TEXTO B

Las dudas de Oppenheimer

El estreno de la película *Oppenheimer* ha coincidido con el manifiesto firmado por importantes científicos invitando a embridar el desarrollo de la Inteligencia Artificial (IA) ante sus potenciales peligros. Son asuntos serios que merecen alguna reflexión.

Por razones morales o políticas, nos parece bien un objetivo y utilizamos el conocimiento para obtenerlo. En principio, el reparto de responsabilidades es nítido: el político señala lo deseable y el científico se limita a ofrecer la tecnología. Lo deja claro el presidente Truman: Oppenheimer no se mancha las manos, sino él. Para «salvar a los muchachos», opta por lanzar la bomba y matar a cientos de miles de japoneses.

Desgraciadamente, en el presente todo es menos claro. ¿Qué ha cambiado? Pues que la investigación en la ciencia más básica supone asignar recursos públicos. Los proyectos de investigación de los científicos actuales están guiados por requerimientos políticos, pero también morales.

La ingeniería genética puede ayudar a combatir hambrunas y acabar con enfermedades. Pero también un virus con el genoma modificado puede acabar con una especie en semanas. Consideraciones como las anteriores llevaron a genetistas de primera en los 70 del pasado siglo a reclamar una moratoria en investigación. Lo mismo que sucede ahora con los investigadores en IA.

Unas consideraciones morales impecablemente racionales. Porque la ciencia es una parte de la razón, no toda la razón.

PREGUNTAS

1. Conteste a UNA de estas dos cuestiones (1 punto):

- a) Determine el tema del texto A y la opinión manifestada por su autor/a.
- b) Determine el tema del texto B y la opinión manifestada por su autor/a.

2. Conteste a UNA de estas dos cuestiones (1 punto):

- a) ¿Qué quiere decir el autor/a del texto A cuando dice que *escuchabas la receta triunfal de aquellos jóvenes*?
- b) ¿Qué se quiere decir en el texto B cuando se habla de *embridar* la IA? Proponga una característica del animal que lleva *brida* que se atribuya a la IA en el texto.

3. Realice UNO de estos dos comentarios lingüísticos dirigidos (2 puntos):

- a) En el texto A, ¿cuál es la intención comunicativa del emisor? Relaciónela con el género textual utilizado y sus características lingüísticas más importantes.
- b) Comente la estructura argumentativa del texto B.

4. Analice sintácticamente UNA de las siguientes oraciones (1,5 puntos):

- a) *No es humilde quien piensa de sí mismo que es poca cosa.*
- b) *Por razones morales o políticas, nos parece bien un objetivo y utilizamos el conocimiento para obtenerlo.*

5. Conteste a UNA de las siguientes opciones DE MANERA RAZONADA (1,5 puntos):

- a) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: *La ingeniera puede acabar con enfermedades / La ingeniera puede acabar enferma.*
- b) Construya una oración en la que un sustantivo tenga un complemento del nombre que no esté introducido por la preposición *de*.
- c) Indique cuál es la función de *qué* en la oración *¿Qué ha cambiado?*: a) Sujeto; b) Complemento u objeto indirecto; c) No tiene función porque es un nexo interrogativo.
- d) La oración *Ve a Sócrates solo* se puede analizar sintácticamente de maneras distintas, dando lugar a significados muy diferentes. Razone cómo se conecta cada uno de los significados con los análisis sintácticos posibles.

6. Conteste a UNA de las dos siguientes opciones (1,5 puntos):

- a) Lea el siguiente pasaje de *Los santos inocentes* de Miguel Delibes y responda a continuación a las dos cuestiones que se plantean:

el Azarías le echó al cuello la soga con el nudo corredizo, a manera de corbata, y tiró del otro extremo, ajustándola, y el señorito Iván (...) trató de zafarse de la cuerda con la mano izquierda, porque aún no comprendía (...)
y así que el Azarías pasó el cabo de la soga por el camal de encima de su cabeza y tiró de él con todas sus fuerzas, gruñendo y babeando, el señorito Iván perdió pie, se sintió repentinamente izado, soltó la jaula de los palomos y,
¡Dios!... estás loco... tú,
dijo ronca, entrecortadamente,
de tal modo que apenas si se le oyó

- 1. Ubique el fragmento en la trama de la novela.
- 2. Utilice el fragmento para explicar la denuncia social y la imagen de la España rural en *Los santos inocentes*.

- b) Lea el siguiente fragmento de *La fundación* de Antonio Buero Vallejo y responda a continuación a las dos cuestiones que se plantean:

TOMÁS.- ¿Vendrás?
BERTA.- (*Desde la puerta muestra al ratón.*) Tengo que proteger a mi otro novio... [...]
TOMÁS.- ¡Nos vamos a otro sitio!
BERTA.- (*Risita.*) ¿Adónde? (*Él no sabe qué responder.*) ¡Adiós!
TOMÁS.- [...] (*TOMÁS la ve alejarse. Luego contempla el paisaje y respira el aire perfumado. Penetra de nuevo en la estancia y sonríe hacia el HOMBRE enfermo.*) ¡Cielos, qué mañana! Tan pura como la de Rossini. Duerme, duerme. (*Cruza.*) Amortiguaré un poco la música.
HOMBRE.- Estoy despierto.

- 1. Ubique esta escena en la trama de *La fundación* y explique qué sucede en ella.
- 2. Utilice el fragmento para explicar el «efecto de inmersión» desarrollado por Buero Vallejo en esta obra.

7. Elija UNO de los textos que se proponen a continuación y responda a las preguntas que se formulan sobre él (1,5 puntos):

Opción a)

CARACOL

En la playa he encontrado un caracol de oro
macizo y recamado de las perlas más finas;
Europa lo ha tocado con sus manos divinas
cuando cruzó las ondas sobre el celeste toro.

He llevado a mis labios el caracol sonoro
y ha suscitado el eco de las dianas marinas;
lo acerqué a mis oídos y las azules minas
me han contado en voz baja su secreto tesoro.

Así la sal me llega de los vientos amargos
que en sus hinchadas velas sintió la nave Argos
cuando amaron los astros el sueño de Jasón;
y oigo un rumor de olas, y un incógnito acento,
y un profundo oleaje, y un misterioso viento...
(el caracol la forma tiene de un corazón).

5

10

1. Identifique al autor o autora de este texto y ubique el libro al que pertenece en su trayectoria poética.
2. Explique el significado del verso 4, póngalo en relación con otros versos del poema y vincúlelo con algún rasgo de la poética del autor o autora.
3. El poema utiliza una estructura métrica clásica en la que se ha introducido una variante muy significativa. Identifique dicha estructura, señale la originalidad en su uso y explique las razones por las que el autor o autora la utiliza y la transforma.

Opción b)

Es raro que seamos tantos en el mundo,
tantos en esta ciudad
y que no haya nadie,
casi nadie a quien no mentir.

Ayer leía fragmentos
de literatura autobiográfica,
alguien se describía salvaje
o masoquista en un desierto
africano y hablaba con un ojo

puesto en su salvajez –así decía–
y otro puesto en Europa;
resultaba curioso

que no hubiera manera de tomárselo en serio.

Qué distinto hablaría, pensé,
una mujer, ciertas mujeres cuyos nombres
me vinieron a la cabeza,

o qué bien ese otro
modo de no contar las cosas y contarlas
que algunos hombres tienen
si no son en exceso afirmativos

o mercaderes; no mentir,
no mirarse el ombligo, no ser
delicuescente, no llegar
al decálogo.

5

10

15

20

1. Identifique al autor o autora de este poema, señale sus obras más relevantes y sitúelas en el contexto de la lírica contemporánea.
2. El poema parte de una anécdota, contiene una reflexión de la voz poética sobre la falsedad con que muchas personas hablan de sí mismas y deriva en unas pautas básicas de comportamiento. Identifique la anécdota que da origen a la reflexión y explique cuáles son, a juicio del autor o autora, estas pautas.
3. La voz poética utiliza una técnica narrativa para expresar su pensamiento. Identifíquela, descríbala y localice dónde se emplea claramente.

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

PREGUNTA 1 (1 punto)

El tema del texto A es la humildad / la vanidad. El autor/a opina que la sociedad se equivoca al alentar el ego de las personas, pues la verdadera sabiduría está en aquellas que son humildes y empáticas.

El tema del texto B es el desarrollo de la Inteligencia Artificial y sus límites éticos. El autor/a opina que los científicos no deben perder de vista los potenciales riesgos de sus descubrimientos.

PREGUNTA 2 (1 punto)

Texto A. Se hace uso de una metáfora. Con ella, se hace referencia a las instrucciones que, en forma de consejos, los “triunfadores” dan a los jóvenes para que tengan éxito en la vida.

El autor del texto B usa el verbo *embridar*, que está derivado desde el sustantivo *brida*, y alude a la necesidad de someter o refrenar a la IA. Literalmente, es a los caballos a los que se les pone una brida, por lo que una de las características de estos atribuida a la IA puede ser la velocidad sin control.

PREGUNTA 3 (2 puntos)

a) En el texto A, ¿cuál es la intención comunicativa del emisor? Relaciónela con el género textual utilizado y sus características lingüísticas más importantes.

Se valorarán positivamente los exámenes que se centren en los aspectos lingüísticos y específicos del texto, frente a aspectos genéricos y externos, atribuibles a cualquier texto.

La intención comunicativa del autor/a de este texto es fundamentalmente persuasiva: convencer al lector de que se debe ser humilde. Por esta razón, predomina la función apelativa/conativa (uso de posesivos y pronombres en segunda persona como *tu* y *te* (línea 1), y también en primera persona, buscando una mayor empatía, p.ej., *comernos*, *nuestras*, línea 3).

La exposición y narración de datos también es fundamental para tal propósito, por ello está presente la función representativa/referencial/denotativa (uso de formas verbales en indicativo, de presente, como *impulsan* en la línea 5, y también de pretérito, como *dignificó*, en la misma línea).

Como parte del estilo del autor/a, hay un uso notable de la función metalingüística, pues se proporciona la etimología de la palabra *humilis* para argumentar a favor de los beneficios de la humildad, se citan palabras de escritores (párrafo final) o incluso textos religiosos. Además, esta función aparece combinada con la función estética, pues se modifican expresiones idiomáticas para asombrar al lector (*hacer de la necesidad virtud*, línea 5; *tenía las dudas muy claras*, línea 12).

Finalmente, la finalidad expresiva/emotiva del autor/a para dar su punto de vista se manifiesta, además de en el ya mencionado uso de la primera persona, a través de la presencia de elementos de subjetividad (uso de lenguaje figurado, p.ej., *estamos en la selva*, línea 3; de adverbios como *astutamente*, línea 13, o *solo*, línea 15, lenguaje coloquial, p.ej. *tragarnos*, línea 4).

b) Comente la estructura argumentativa del texto B.

Se valorarán positivamente los exámenes que se centren en hacer el comentario de la tesis, los argumentos y contrargumentos (no aspiramos a que sean todos) y que haya coherencia en su explicación, frente a aspectos genéricos y externos, atribuibles a cualquier texto.

La tesis que se defiende en el texto es que los científicos deben controlar e incluso frenar los avances científicos y tecnológicos que pueden ser peligrosos para la sociedad. La tesis se expone y apoya de manera sutil y parcial en el primer párrafo (*asuntos serios que merecen alguna reflexión*), e íntegramente en el último párrafo (*consideraciones impecablemente racionales; la ciencia no es toda la razón*).

Los argumentos a favor de la tesis se exponen: primero, en el título y primer párrafo, donde se presentan dos argumentos de autoridad pasada y presente (el famoso Oppenheimer dudaba; importantes científicos han firmado un manifiesto); segundo, en el tercer párrafo, en el que se argumenta a favor de la tesis con un hecho objetivo (la financiación de los proyectos de investigación); finalmente, en el cuarto párrafo, en el que se vuelve a apoyar la tesis con un uso combinado de autoridad y experiencia (ya los genetistas de primera de los 70 reclamaron una moratoria).

Los contraargumentos a la tesis se concentran, con claridad, en el segundo párrafo: el fin justifica los medios; el científico busca el conocimiento y está exento de responsabilidad, frente al político, como

sucedió en la II Guerra mundial. Estos se contrarrestan con rotundidad en el párrafo siguiente: (*Desgraciadamente, en el presente todo es menos claro*).

PREGUNTA 4 (1,5 puntos)

a) Analice sintácticamente: *No es humilde quien piensa de sí mismo que es poca cosa.*

Se espera que el alumnado sea capaz de identificar correctamente los aspectos más relevantes de la oración. A continuación se ofrece un análisis exhaustivo de la oración, pero recuérdese que puede otorgarse la máxima calificación en cada parte del análisis si se deja sin analizar algún aspecto menor. Recuérdese que **sintagma** es equivalente a **grupo**.

(hasta 0,5 puntos) Oración cuyo sujeto es la oración de relativo libre/sin antecedente expreso/con antecedente incorporado/sustantivada *Quien piensa de sí mismo que es poca cosa*. El resto es el predicado (SV) –nominal– *no es humilde*, cuyo núcleo es *es*. *Es* toma como su complemento el sintagma adjetival *humilde*, que desempeña la función de atributo y es núcleo del sintagma adjetival. *No* es un adverbio que desempeña la función de modificador.

(hasta 0,5 puntos) La oración de relativo *Quien piensa de sí mismo que es poca cosa* está introducida por el pronombre relativo *quien*, que actúa como sujeto de dicha oración; el núcleo del predicado (SV) es *piensa*, que toma dos complementos, un complemento de régimen (el SP *de sí mismo*) y una oración subordinada sustantiva o completiva en función de complemento directo (*que es poca cosa*).

(hasta 0,5 puntos) El complemento de régimen *de sí mismo* tiene como núcleo la preposición *de*, cuyo complemento o término es el sintagma nominal o pronominal *sí mismo*. No se penalizará la segmentación, o ausencia de la misma, que el estudiante proponga para *sí mismo*. La oración subordinada sustantiva o completiva está introducida por la conjunción *que*, tiene un sujeto tácito de tercera persona de singular (*él*) y un predicado –nominal– (SV) cuyo núcleo es *es*. *Es* toma como complemento el SN *poca cosa* que desempeña la función de atributo. Dentro del SN *poca cosa* se darán por correctas tanto la segmentación en determinante + núcleo como la consideración de *poca cosa* como núcleo (locución).

b) Analice sintácticamente: *Por razones morales o políticas, nos parece bien un objetivo y utilizamos el conocimiento para obtenerlo.*

Se espera que el alumnado sea capaz de identificar correctamente los aspectos más relevantes de la oración. A continuación se ofrece un análisis exhaustivo de la oración, pero recuérdese que puede otorgarse la máxima calificación en cada parte del análisis si se deja sin analizar algún aspecto menor. Recuérdese que **sintagma** es equivalente a **grupo**.

(hasta 0,5 puntos) Oración compuesta coordinada por la conjunción coordinante copulativa *y*. Su primer miembro o término es *Nos parece bien un objetivo* y el segundo *utilizamos el conocimiento para obtenerlo*. El sintagma preposicional *por razones morales o políticas* asume la función de modificador oracional. No se penalizará ni su consideración como externo a ambas oraciones coordinadas ni su inclusión en la primera. Dentro del SP, el núcleo es *por* y *razones morales o políticas* el sintagma nominal complemento/término de la preposición. En dicho sintagma nominal, el núcleo es *razones* y tiene un sintagma adjetival integrado por dos núcleos adjetivos unidos por la conjunción coordinante disyuntiva *o*, que conjuntamente desempeñan la función de complemento del nombre o adyacente. Admitanse análisis alternativos si en ellos se asume que hay elipsis de la preposición *por* o del sustantivo *razones* en el segundo miembro coordinado.

(hasta 0,3 puntos) En la oración *nos parece bien un objetivo* el sujeto es el SN *un objetivo*, integrado por el determinante o artículo indefinido/indefinido/modificador *un* y el sustantivo núcleo *objetivo*. El predicado –admitase verbal o nominal– (SV) es *nos parece bien*. *Parece* es el núcleo, *nos* es un SN o pronominal que desempeña la función de complemento u objeto indirecto y *bien* es un sintagma adverbial que desempeña la función de atributo. Se darán por correctas otras dos alternativas para analizar *bien*: complemento predicativo, si el predicado no se considera nominal, y modificador seleccionado, en cualquier caso.

(hasta 0,4 puntos) En la oración *utilizamos el conocimiento para obtenerlo* el sujeto es tácito/omitido/elidido de primera persona de plural (*nosotros*) y el resto (SV) es el predicado. El núcleo es *utilizamos*, *el conocimiento* es un SN en función de complemento u objeto directo, integrado por el determinante/artículo definido/determinado/modificador *el* y el sustantivo núcleo *conocimiento*. *Para obtenerlo* es un SP y su función es la de complemento de régimen (pues *utilizar* exige semánticamente un complemento que exprese la finalidad), pero no se penalizará que se considere un circunstancial o adjunto de finalidad. Sí se penalizará con 0,2 puntos la identificación de *para obtenerlo* como una oración subordinada, y no como un SP.

(hasta 0,3 puntos). En *para obtenerlo*, *para* es el núcleo del SP y *obtenerlo* una oración subordinada completiva/sustantiva/de infinitivo en función de complemento o término de preposición. El sujeto es tácito (remite a *nosotros*) y *obtenerlo* el SV predicado. *Obtener* es núcleo y *lo* un SN o pronominal que funciona como complemento u objeto directo.

PREGUNTA 5 (1,5 puntos)

a) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: *la ingeniera puede acabar con enfermedades* / *la ingeniera puede acabar enferma*

ATENCIÓN: una respuesta parcial, únicamente semántica o sintáctica, no podrá tener una calificación mayor de 0,4 puntos.

Semánticamente, la primera oración es ambigua, puesto que del sujeto *la ingeniera* se predica que puede eliminar enfermedades o que puede enfermar. La segunda oración, en cambio, solo puede entenderse como que la ingeniera tiene la posibilidad de enfermar. Sintácticamente, la diferencia la determina que *con enfermedades* es un SP que puede desempeñar tanto la función de complemento de régimen como la de *atributo o complemento predicativo* (no se tenga en cuenta en la corrección de este ejercicio esta diferencia), mientras que *enferma* es un sintagma adjetival que puede desempeñar la función de atributo o complemento predicativo, pero no la de complemento de régimen (función vinculada al significado *eliminar*).

b) Construya una oración en la que un sustantivo tenga un complemento del nombre que no esté introducido por la preposición *de*.

ATENCIÓN: una respuesta que no cumpla con las dos restricciones tendrá calificación 0.

Será válida cualquier respuesta en la que el complemento del nombre propuesto forme parte del sintagma nominal en el que contribuye a restringir la referencia, por ejemplo, *Dicen que [las pastillas para la tos] son adictivas*. Ejemplos donde un SP funcione, de manera no ambigua, como complemento predicativo, como *Tengo [el coche] [con las ruedas pinchadas]* no se darán por buenos. Ejemplos ambiguos como *Tengo el coche con las ruedas pinchadas en el garaje* sí se considerarán correctos. Un complemento del nombre como una oración de relativo, que, evidentemente, no está introducido por la preposición *de*, también se dará por bueno.

c) Indique cuál es la función de *qué* en la oración *¿Qué ha cambiado?*: a) Sujeto; b) Complemento u objeto indirecto; c) No tiene función porque es un nexo interrogativo.

ATENCIÓN: una respuesta acertada sin justificar no podrá tener una calificación mayor que 0,5 puntos.

La opción correcta es a) –sujeto–. La opción b) no puede ser correcta porque los complementos indirectos siempre están introducidos por la preposición *a*. La opción c) es incorrecta porque los interrogativos sí desempeñan funciones sintácticas, como los relativos, y a diferencia de las conjunciones.

d) La oración *Ve a Sócrates solo se puede analizar sintácticamente de maneras distintas, dando lugar a significados muy diferentes. Razone cómo se conecta cada uno de los significados con los análisis sintácticos posibles.*

ATENCIÓN: una respuesta parcial, únicamente semántica o sintáctica, no podrá tener una calificación mayor de 0,40 puntos.

En este caso, hay más de una manera de resolver el ejercicio, y todas ellas se darán por buenas. Por un lado, semánticamente, la diferencia puede basarse en que se dice que está solo, bien del sujeto tácito del verbo *ver* (*él o ella*), bien de *Sócrates*. Sintácticamente, nos encontraríamos con un adjetivo o sintagma adjetival que desempeña la función de complemento predicativo del sujeto en el primer caso y del complemento directo en el segundo. Por otro lado, semánticamente, se puede ver la diferencia entre el uso del adjetivo *solo* con el significado ‘en soledad’, atribuido al sujeto o a *Sócrates*, y la interpretación de *solo* como ‘solamente, exclusivamente’. Sintácticamente, entonces, la diferencia sería entre la función del adjetivo *solo* (complemento predicativo) y la del adverbio *solo* (dense por válidas, para la corrección de este ejercicio, tanto la respuesta “complemento circunstancial de modo” como “modificador oracional”).

PREGUNTA 6 (1,5 puntos)

Consideraciones generales

La pregunta no se ha planteado como un tema teórico, sino como un control de lectura y una propuesta de análisis del texto. Esto quiere decir que, en la segunda cuestión, el fragmento extraído de la lectura debe ser el punto de partida para la exposición del alumno y que este debe argumentar o ejemplificar con él sus ideas. El objetivo es que los alumnos respondan de forma breve y concisa, pero con coherencia, dejando constancia de que conocen el fragmento propuesto, lo entienden y saben analizarlo de acuerdo con las pautas temáticas establecidas.

Los correctores penalizarán con hasta 0,75 puntos la falta de referencia explícita al fragmento propuesto, la generalización y el tratamiento de la cuestión como si se tratara de un tema teórico. Los alumnos deben profundizar en el texto y basta que se ciñan a él para obtener la máxima calificación. Cumplido el objetivo preferente de atender al fragmento, se valorará también positivamente que los alumnos ofrezcan

información relacionada con el tema propuesto de otras partes de la obra, pudiendo los correctores sumar hasta 0,25 puntos, siempre y cuando la valoración de toda la pregunta 6 no supere los 1,5 puntos. Asimismo, los correctores penalizarán con hasta 0,25 puntos las imprecisiones en títulos, nombres de personajes, lugares o indicación de partes.

Opción a)

La pregunta plantea dos cuestiones sucesivas:

1. La ubicación del pasaje en la trama de la novela puede recibir una puntuación de hasta 0,5 puntos. El estudiante deberá señalar que el pasaje corresponde al final de *Los santos inocentes*, momento en el que el Azarías ahorca al señorito Iván, que ha matado a sabiendas la milana. Se valorará positivamente que el alumno señale los antecedentes o las consecuencias argumentales de lo narrado en este pasaje.

2. La cuestión relativa a la denuncia social y la imagen de la España rural en *Los santos inocentes* puede recibir una puntuación de hasta 1 punto. A manera de orientación se propone una posible respuesta: Desde su propio título (que apela a la matanza de los menores de dos años decretada por Herodes según el Evangelio de san Mateo), la novela adopta una actitud de denuncia ante los abusos e injusticias ejercidos sobre los más débiles, acorde a esa preocupación ética y social que tiñe tantas otras novelas del autor. A esa luz cabe entender la presencia tan frecuente en esas obras de seres frágiles o desvalidos –niños, ancianos, dementes–, condición que en el caso de *Los santos inocentes* afecta particularmente a uno de los personajes que aparecen en este fragmento: Azarías, el cuñado de Paco el Bajo, que presenta una seria limitación intelectual. Pero la idea de desamparo cobra en el texto un indudable sesgo social, para alcanzar a toda la familia de Paco el Bajo y, a través de ella, a todos los oprimidos en esa España rural que sirve de escenario a la novela (y es también, de algún modo, protagonista de la misma). Es ese ámbito latifundista el solar sobre el que se dibuja el contraste entre los opresores y los oprimidos, entre el mundo de los señores –el de la caza, presente en este pasaje, y el banquete, el lujo y el devaneo amoroso– y un submundo en el que conviven las penurias económicas, el hacinamiento y el analfabetismo. El abuso y el desprecio constituyen así el pan cotidiano de esa realidad social construida sobre el inmovilismo y la desigualdad, amparada –o tolerada con complicidad– por las jerarquías políticas y religiosas. La condición de los señores se revela a través de la actitud despótica, violenta y cínica del señorito Iván, que se manifiesta con toda su crueldad en el episodio al que pertenece este fragmento y es muy significativo que el único atisbo de rebelión venga de la mano de un hombre limitado mentalmente, de un ser inocente, incapaz de comprender el peso de la realidad social que le rodea.

Opción b)

La pregunta plantea dos cuestiones sucesivas:

1. La ubicación de la escena en la trama y la explicación de lo que sucede en ella puede recibir una puntuación de hasta 0,5 puntos. El pasaje, correspondiente al inicio de *La Fundación*, muestra al protagonista, Tomás, atrapado todavía por su alucinación, en un diálogo con su amada Berta que es fruto tan solo de su imaginación (como lo es su percepción de todo cuanto le rodea, incluidas las palabras finales del «Hombre»).

2. La cuestión relativa a los efectos de inmersión en *La Fundación* puede recibir una puntuación de hasta 1 punto. A manera de orientación se propone una posible respuesta: El concepto esencial que debe manejar el estudiante es el llamado «efecto de inmersión», procedimiento especialmente grato al teatro de Buero Vallejo, que sitúa ante los ojos del espectador la realidad tal y como esta es vista por el protagonista, haciendo a aquel partícipe de los vaivenes y de la evolución de la mente de este. A esa luz cabe entender la presencia en esa escena inicial del personaje de Berta (un efecto más de su imaginación, según decíamos) o las palabras pronunciadas por el Hombre acostado en la cama (que poco a poco irá quedando en silencio para mostrarse como lo que en realidad es: un cadáver). Cabría añadir también el papel que la escenografía juega en ese itinerario que conduce desde lo que Tomás imagina ver en estas escenas tempranas de la pieza (el salón de una digna residencia de investigadores) hasta la realidad que se desvela paulatinamente ante sus ojos, y que le hace saber su condición de preso en una cárcel. Esa evolución se materializa en el escenario en la progresiva sustitución de los muebles, en el cambio del aspecto de las puertas, o en la desaparición del paisaje idílico tras la ventana que aparece en esta escena, pero se acompaña también de efectos sonoros (la armoniosa música inicial de Rossini, que contrasta con el griterío de la prisión en las últimas escenas).

PREGUNTA 7 (1,5 puntos)

Consideraciones generales:

La pregunta 7, que es novedosa con respecto a convocatorias anteriores de la EVAU, es, en esencia, un ejercicio de comprensión lectora que tiene como propósito básico comprobar que el alumno es competente para entender un texto con dificultades objetivas derivadas de sus peculiaridades formales. De forma complementaria sirve para verificar que el alumno es consciente de estas peculiaridades, propias de la lengua poética, y sabe interpretar en su contexto histórico tanto la forma como el contenido del texto.

Los alumnos deben elegir uno de los dos textos propuestos y responder a las cuestiones que se plantean sobre ellos, que tienen que ver con los siguientes aspectos:

1. Identificación del texto, del autor y contextualización.
2. Argumento, temas y estructuras.
3. Características formales (estilo del autor o de la época, figuras, métrica, rasgos genéricos).

Al tratarse de un comentario de texto dirigido, todas las preguntas van precedidas de un preámbulo que orienta hacia una respuesta única, evitando cuestiones generales, abiertas a múltiples interpretaciones. Para cada opción se ofrece a los correctores unas respuestas ideales que pueden servirles de orientación, tanto en cuanto a la extensión como con relación al contenido. Esto no quiere decir que las repuestas de los alumnos deban corresponderse necesariamente con las propuestas. Aunque en principio esté prevista una contestación concreta, se aceptarán todas las respuestas que estén argumentadas de forma razonable.

Para la formulación de las preguntas se han tenido en cuenta los contenidos que ofrecen los libros de texto de 2º de Bachillerato, coincidentes en su mayor parte. Los armonizadores y correctores debemos dar también por hecho que los textos se han trabajado en clase con el docente y que, por tanto, los alumnos han procedido previamente a su análisis y los entienden. Este punto es importante para valorar las respuestas de los alumnos.

La contestación que se espera en todos los casos es breve, en consonancia con el escaso valor de la calificación máxima otorgada a cada una de las preguntas (0,5 puntos). Para realizar correctamente la primera cuestión, relativa a la contextualización, bastará que el alumno tenga conocimientos básicos sobre la trayectoria poética del autor y sobre el movimiento o periodo literario al que pertenece el poema objeto de análisis, tomando como referencia, como hemos dicho, cualquiera de los libros de texto de 2º de Bachillerato, aunque el docente ha podido ampliarlos a su criterio, si lo ha considerado necesario para el entendimiento del texto. Para el resto de las preguntas, la comprensión del texto, tanto en su sentido literal como en su sentido profundo, y la identificación de sus rasgos formales más relevantes es más que suficiente.

Los correctores no esperarán en la respuesta una redacción elaborada, aunque valorarán positivamente la calidad sintáctica, la coherencia expositiva y el uso de terminología precisa. **Se penalizarán las imprecisiones en nombres propios y títulos, la ausencia de entrecomillados para las citas del texto y la falta de indicación del verso al que se hace referencia.** Por el contrario, pueden bonificar las respuestas que mejoren sensiblemente las propuestas en este documento.

Opción a)

Caracol, de Rubén Darío.

Respuestas orientativas:

1. Este poema de Rubén Darío forma parte de *Cantos de vida y esperanza*, libro publicado en 1905, que supone una evolución dentro los principios del Modernismo, movimiento del que el poeta nicaragüense es el principal representante e impulsor. Frente a *Azul...* (1888) y *Prosas profanas y otros poemas* (1896), *Cantos de vida y esperanza* supone una atenuación de los efectos formales del movimiento y, por el contrario, una intensificación de la poesía intimista y reflexiva, de la que este poema es un buen exponente.
2. El verso 4 se refiere al mito del rapto de Europa, a la que se hace referencia en el verso precedente. El «celestes toro» es Zeus, que tomó la forma de este animal para ganarse las atenciones de la joven. Un día que Europa se monta sobre su lomo, el animal se arroja al mar Egeo («cruzó las ondas») y lleva a la princesa hasta Creta. Es, junto con el recuerdo de Jasón y la expedición de los argonautas para recuperar el vellocino de oro («el sueño de Jasón», v. 11), y con la mención de las «dianas marinas» (v. 6), una muestra de la afición de Darío por la mitología grecolatina, que debemos vincular con la temática de lo pagano, tan característica del Modernismo, y con la fascinación de los modernistas por los ideales estéticos de la antigüedad clásica.
3. El poema tiene la forma de un soneto, con dos cuartetos con la misma rima (ABBA) y dos tercetos (CCD, EED), pero utiliza versos de catorce sílabas en lugar de endecasílabos. El uso de un molde clásico, como es el soneto, responde al anhelo de perfección formal que el Modernismo hereda del Parnasianismo francés. Por

otro lado, corresponde al Modernismo la recuperación del verso alejandrino como una manifestación más del escapismo del movimiento, que tuvo en la Edad Media uno de sus principales objetos de interés.

Cada una de las preguntas tiene un valor máximo de 0,5 puntos y se procederá a calificarlas con arreglo a los siguientes criterios:

Cuestión 1:

- Identifica al autor del texto (0,10 puntos).
- Señala correctamente el título del poemario (0,10 puntos).
- Conoce la trayectoria poética del autor y sus obras más relevantes (0,30 puntos).

Cuestión 2:

- Identifica el mito al que se refiere al verso (0,10 puntos).
- Explica los pormenores del mito a los que se refiere el verso (0,10 puntos).
- Localiza otras referencias mitológicas en el poema (0,10 puntos).
- Vincula el uso de la mitología con rasgos temáticos y estéticos del Modernismo (0,20 puntos).

Cuestión 3:

- Identifica la estructura métrica del poema y la describe correctamente (0,20 puntos).
- Reconoce el uso de versos alejandrinos (0,10 puntos).
- Explica los motivos estéticos del uso del soneto (0,10 puntos).
- Justifica temáticamente el uso del verso alejandrino (0,10 puntos).

Opción b)

«Es raro que seamos tantos en el mundo», de Olvido García Valdés.

Respuestas orientativas:

1. La autora de este poema es Olvido García Valdés, una de las voces poéticas más destacadas de las últimas décadas. Son varios sus poemarios: *El tercer jardín* (1986), *Exposición* (1990), *Ella, los pájaros* (1994), *Caza nocturna* (1997), al que pertenece el poema propuesto, *Del ojo al hueso* (2001), *Y todos estábamos vivos* (2006), por el que recibió el Premio Nacional de poesía, *Lo solo del animal* (2012) y *Confía en la gracia* (2020). Podemos vincular la obra de esta escritora con la corriente que la crítica ha venido a denominar *poética del silencio*, en la que encontramos autores muy diversos, pero que coinciden en una cierta renuncia a la expresión de sentimientos, en favor de una poesía más reflexiva y abstracta, de la que este poema es un buen ejemplo.

2. La anécdota de la que parte el poema es la lectura de un texto en el que autor hablaba («literatura autobiográfica», v. 6) de una experiencia vivida en África («en un desierto / africano», vv. 7-8). Lo leído provoca en García Valdés una sensación de incredulidad («no hubiera manera de tomárselo en serio», v. 13), que se podría evitar si el autor se hubiera expresado de forma sincera («no mentir», v. 21), con modestia («no mirarse el ombligo», v. 22), con un estilo consistente o riguroso («no ser / delicuescente», vv. 22-23) y sin dogmatismos («no llegar al decálogo», v. 23).

3. La autora expone parte de las reflexiones del día anterior utilizando el estilo directo. Aunque no hay marcas gráficas, tales como guiones o entrecomillados, la presencia del verbo «pensé» (v. 14) a manera de inciso nos indica que a partir del v. 14 y al menos hasta el verso 21 (con una salvedad en los vv. 15-16), Olvido García Valdés cita de forma literal su pensamiento.

Cada una de las preguntas tiene un valor máximo de 0,5 puntos y se procederá a calificarlas con arreglo a los siguientes criterios:

Cuestión 1:

- Identifica a la autora del texto (0,10 puntos).
- Señala correctamente el título del poemario al que pertenece el poema (0,10 puntos).
- Conoce otras obras de la autora (0,10 puntos).
- Ubica a la autora en alguna tendencia poética de la poesía contemporánea (0,20 puntos).

Cuestión 2:

- Identifica la anécdota que da pie al poema (0,20 puntos).
- Reconoce el pasaje donde la autora da pautas (0,10 puntos).
- Interpreta con sentido dichas pautas (0,20 puntos).

Cuestión 3:

- Reconoce el uso del estilo directo (0,20 puntos).
- Describe adecuadamente el uso particular de esta técnica en el poema (0,20 puntos).
- Indica la extensión de la cita (0,10 puntos).