

1. Escoja UNO de los siguientes fragmentos de texto y conteste a sus preguntas (4 puntos):

TEXTO 1:

Así, pues, las virtudes no existen en nosotros por la sola acción de la naturaleza, ni tampoco contra las leyes de la misma; sino que la naturaleza nos ha hecho susceptibles de ellas, y el hábito es el que las desenvuelve y las perfecciona en nosotros. Además, con respecto a todas las facultades que poseemos naturalmente, lo que llevamos desde luego en nosotros es el simple poder de servirnos de ellas; y más tarde es cuando producimos los actos que de las mismas emanan. Tenemos un patente ejemplo de esto en nuestros sentidos. No es a fuerza de ver ni a fuerza de oír como adquirimos los sentidos de la vista y del oído; sino que, por el contrario, nos hemos servido de ellos porque los teníamos; y no los tenemos en modo alguno porque nos hemos servido de ellos; lejos de esto, no adquirimos las virtudes sino después de haberlas previamente practicado. Con ellas sucede lo que con todas las demás artes; porque en las cosas que no se pueden hacer sino después de haberlas aprendido, no las aprendemos sino practicándolas; y así uno se hace arquitecto, construyendo; se hace músico, componiendo música. De igual modo se hace uno justo, practicando la justicia; sabio, cultivando la sabiduría; valiente, ejercitando el valor.

(Aristóteles, *Moral a Nicómaco*, Libro Segundo)

1. Realice un breve resumen del texto (2 puntos).
2. Explique la frase subrayada y relaciónela con dos nociones del pensamiento del autor (2 puntos).

TEXTO 2:

Ahora yo digo que el hombre, y, en general, todo ser racional, existe como fin en sí mismo y no sólo como medio para cualesquiera usos de esta o aquella voluntad y debe ser considerado siempre al mismo tiempo como fin en todas sus acciones, no sólo las dirigidas hacia sí mismo sino las dirigidas también a los demás seres racionales (...)

Los seres cuya existencia no descansa en nuestra voluntad sino en la naturaleza, tienen, si son seres irracionales, un valor meramente relativo, como simples medios, y por eso se llaman "cosas". En cambio, los seres racionales se llaman *personas* porque su naturaleza los distingue como fines en sí mismos, o sea, como algo que no puede ser usado meramente como medio y, por tanto, limita todo capricho en este sentido (y es, en definitiva, objeto de respeto). No son éstos, pues, meros fines subjetivos, cuya existencia tiene un valor para nosotros como efecto de nuestra acción, sino que son fines objetivos, es decir, seres cuya existencia es en sí misma un fin tal que en su lugar no puede ponerse ningún otro fin para el cual debiera éste servir de medio, porque sin esto no habría posibilidad de hallar en ninguna parte nada con valor absoluto, y si todo valor fuera condicionado y, por tanto, contingente, no podría encontrarse ningún principio práctico supremo para la razón.(...) El imperativo práctico será entonces como sigue: obra de tal modo que te relaciones con la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, siempre como un fin y nunca sólo como un medio.

(Kant, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*)

1. Realice un breve resumen del texto (2 puntos).
2. Explique la frase subrayada y relaciónela con dos nociones del pensamiento del autor (2 puntos).

TEXTO 3:

La historia de toda sociedad hasta nuestros días no ha sido sino la historia de las luchas de clases.

Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, nobles y siervos, maestros jurados y compañeros, en una palabra, opresores y oprimidos, en lucha constante, mantuvieron una guerra ininterrumpida, ya abierta, ya disimulada; una guerra que termina siempre, bien por una transformación revolucionaria de la sociedad, bien por la destrucción de las dos clases antagónicas.

En las primitivas épocas históricas comprobamos por todas partes una división jerárquica de la sociedad, una escala gradual de condiciones sociales. En la antigua Roma hallamos patricios, caballeros, plebeyos y esclavos; en la Edad Media, señores, vasallos, maestros, compañeros y siervos, y en cada una de estas clases gradaciones particulares.

La sociedad burguesa moderna, levantada sobre las ruinas de la sociedad feudal, no ha abolido los antagonismos de clases. No ha hecho sino sustituir con nuevas clases a las antiguas, con nuevas condiciones de opresión, con nuevas formas de lucha.

Sin embargo, el carácter distintivo de nuestra época, de la época de la burguesía, es haber simplificado los antagonismos de clases. La sociedad se divide cada vez más en dos grandes campos opuestos, en dos clases enemigas: la burguesía y el proletariado.

(Marx y Engels, *El Manifiesto comunista*)

1. Realice un breve resumen del texto (2 puntos).
2. Explique la frase subrayada y relaciónela con dos nociones del pensamiento del autor (2 puntos).

2. Escoja UNA de las siguientes teorías y desarróllela (3,5 puntos):

- a) Ética antigua.
- b) Metafísica u ontología modernas.
- c) Antropología contemporánea.

3. Conteste a las cuestiones siguientes (2,5 puntos):

3.1 Escoja y desarrolle UNA de las siguientes cuestiones (2 puntos):

- a) Explique la relación entre *las partes del alma y de la ciudad ideal* en Platón.
- b) Defina *democracia* y *aristocracia* en Aristóteles y compárelas brevemente con sus formas impuras.
- c) Defina y relacione *res cogitans* y *res extensa* en Descartes.
- d) Defina y relacione *estado de naturaleza* y *amor de sí* en Rousseau.
- e) Explique la diferencia entre *la moral de esclavos* y *la moral de los señores* en Nietzsche.
- f) Explique las *condiciones ideales del diálogo* en la teoría de Habermas, en conexión con su ética dialógica como ética procedimental.
- g) Explique la diferencia entre *mal radical* y *mal banal* en el pensamiento de Hannah Arendt.

3.2 Relacione la pregunta elegida en el apartado anterior con algún otro asunto teórico de interés (0,5 puntos).

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

1. COMENTARIO DE TEXTO (4 puntos)

(Extensión orientativa: una carilla y media de folio)

Pregunta 1.1. (2 puntos): Se pretende evaluar la comprensión lectora de un texto filosófico y de enunciar su idea central. Se deberá evitar la reproducción textual de las frases del texto. El resumen contendrá, mencionadas a la luz del texto –no de la teoría del autor– al menos TRES nociones relevantes de las contenidas en el texto. Se tendrá en cuenta la correcta utilización de palabras propias.

Nota aclaratoria: El objetivo de esta pregunta es la mera comprensión del texto sin añadir ningún concepto o elemento adicional. La explicación o aclaración de términos se hará en la pregunta 1.2.

La puntuación será la siguiente:

TEXTO 1:

Ejemplos de posibles nociones relevantes:

- Virtud y naturaleza: 0,5 puntos.
- Virtud y hábito: 0,5 puntos.
- Práctica y adquisición de las virtudes: 0,5 puntos.
- La explicación, utilizando palabras propias, del sentido del texto a través de la totalidad del resumen: 0,5 puntos.

TEXTO 2:

Ejemplos de posibles nociones relevantes:

- Imperativo práctico: 0,5 puntos.
- “Cosas” vs. “personas”: 0,5 puntos.
- Fines y medios: 0,5 puntos.
- La explicación, utilizando palabras propias, del sentido del texto a través de la totalidad del resumen: 0,5 puntos.

TEXTO 3:

Ejemplos de posibles nociones relevantes:

- Lucha de clases e historia: 0,5 puntos.
- Burguesía y proletariado como clases antagonistas: 0,5 puntos.
- Sociedad burguesa: 0,5 puntos.
- La explicación, utilizando palabras propias, del sentido del texto a través de la totalidad del resumen: 0,5 puntos.

Atención: puede haber otros términos correctos además de los sugeridos

Pregunta 1.2.

- Adecuada interpretación del sentido del fragmento subrayado: 1 punto.
- Breve explicación del fragmento explicando al menos DOS aspectos relacionados con el texto que respondan al pensamiento: 1 punto.

No se debe explicar la teoría entera del autor, sino DOS nociones que se encuentren relacionadas con el texto. Por ejemplo (se permiten otras relaciones posibles):

TEXTO 1:

- Ideas: 0,5 puntos.
- Mundo sensible: 0,5 puntos.

TEXTO 2:

- Ética material: 0,5 puntos.
- Ética formal: 0,5 puntos.

TEXTO 3:

- Alienación: 0,5 puntos.
- Revolución: 0,5 puntos.

Nota aclaratoria: El objetivo de esta pregunta es la explicación y clarificación de los términos pertinentes para la comprensión del significado de la frase, así como la relación de dicho significado con otros dos

conceptos o aspectos del pensamiento del autor. Por ello, es esta parte de la pregunta la que requiere más DESARROLLO.

Los dos aspectos elegidos pueden tratarse de conceptos concretos o ideas más generales, siendo estos de la misma rama o de distinta porque se valora la capacidad de relación y el análisis de la frase teniendo en cuenta contenidos que no aparecen en el texto, independientemente de a la rama a la que pertenezcan, siempre y cuando guarden una relación con ella.

2. DESARROLLO DE LA TEORÍA (3,5 puntos)

(Extensión orientativa: dos carillas de folio)

- Contextualización del autor. (1 punto)
- Desarrollo del tema:
 - i. Desarrollo lógico-sistemático de la doctrina. (2 puntos)
 - ii. Correcta utilización terminológica. (0,5 puntos)

3. RELACIÓN DE CONCEPTOS (2,5 puntos)

(Extensión orientativa: una carilla y media de folio)

Pregunta 3.1 (2 puntos)

a. Definición precisa y rigurosa de los conceptos. (1 punto)

Pregunta 1ª: Definición de las partes del alma y la ciudad ideal en Platón.

Pregunta 2ª: Democracia, aristocracia y sus formas degeneradas.

Pregunta 3ª: Definición de sustancia pensante y sustancia extensa, principales diferencias.

Pregunta 4ª: Amor de sí y estado de la naturaleza en la antropología de Rousseau .

Pregunta 5ª: Definir la contraposición entre la moral de esclavos y la moral de señores como afirmación de la vida.

Pregunta 6ª: Definir las condiciones del diálogo en Habermas.

Pregunta 7ª: Diferencias entre el mal, radical y banal, en el análisis del totalitarismo de Arendt.

b. Relación entre los conceptos dentro del contexto del pensamiento del autor. (1 punto)

(Relaciones posibles y orientativas (pueden existir otras a evaluar por el corrector):

Pregunta 1ª: Relaciones entre alma, cuerpo y formas políticas.

Pregunta 2ª: Política y ciudadanía en Aristóteles.

Pregunta 3ª: Dualismo cartesiano.

Pregunta 4ª: Libertad y contrato social.

Pregunta 5ª: Moral y superhombre.

Pregunta 6ª: Razón y consenso.

Pregunta 7ª: Política y banalidad.

Nota aclaratoria: En esta pregunta no es necesaria la contextualización del autor y puede haber otras respuestas correctas además de las sugeridas a los correctores.

Pregunta 3.2 (0,5 puntos)

Conexión correcta y creativa con otro u otros autores. (0,5 puntos)

Nota aclaratoria: El alumno o alumna podrá relacionar los conceptos elegidos en la pregunta 3.1 con cualquier otro aspecto siempre y cuando no sea del mismo autor, pues ese ejercicio ya está hecho en otras partes del examen. Puede elegir otro filósofo o filósofa o cualquier otro asunto como noticia de actualidad, contenido de otra asignatura... Se valorará la aplicación de los conocimientos adquiridos a otro contexto que el del propio autor.