

PUNTUACIÓN QUE SE OTORGARÁ A ESTE EJERCICIO: (véanse las distintas partes del examen)

La prueba consta de una serie de cuatro preguntas:

- La pregunta 1 se articula en torno a un texto periodístico y remite, fundamentalmente, al bloque de «Comunicación».
- Las preguntas 2 y 3 remiten al bloque de «Reflexión sobre la lengua».
- La pregunta 4 remite al bloque de «Educación literaria» y se articula en torno a las lecturas obligatorias.

En el interior de la pregunta 1 hay varios subapartados; en las preguntas 3 y 4 se podrá elegir entre diferentes opciones propuestas. Si en alguna pregunta con diferentes opciones para elegir se responde a más de las opciones demandadas, los correctores tan solo calificarán la primera respuesta, en el orden establecido por el estudiante en el examen.

BLOQUES DE LENGUA CASTELLANA

1. Lea detenidamente el texto y, posteriormente, conteste a las preguntas.

Me parece tiernísimo cuando en una reducción (a lo Pedro Ximénez pero del lenguaje y la sociología) los padres explican a sus vástagos que algo es feo, injusto o desagradable porque detrás están "los malos".

Mi compañero del área de Sucesos, para no eternizar las reuniones en la redacción del periódico, a veces también habla de "los malos", así, en genérico, refiriéndose a atracadores, ladrones y otras gentes de mal vivir, y agrupando en dos simples palabras a todos aquellos sinvergüenzas que se oponen al feliz desarrollo de la sociedad y aspiran a quebrantar con malas artes (léase graves delitos) la convivencia y la paz de la comunidad.

No discutiré si la maldad es o no inherente al ser humano, pero es evidente que estos campos abonados por Belcebú también admiten grises, matices y gradaciones. A mí me parece de muy mala persona el colgar en un escaparate el cartel de 'la vuelta al cole' en pleno mes de julio cuando los chavales apenas acaban de calzarse las chanclas. Entiendo, no obstante, que esa maldad no es equiparable a la de un oligarca todopoderoso que hace estallar un avión en pleno vuelo con su enemigo íntimo a bordo. ¿Todos los rusos acarician gatos con el ceño fruncido?

Estos días pensaba en si también existe la maldad por silencio u omisión. Cuando un pretencioso líder inventa declaraciones con tal de no reconocer un error, el no denunciarlo o querer pasar de perfil ante tal abuso también me parece un acto de premeditada maldad.

- a. Determine el tema del texto y la opinión manifestada por su autor/a (1 punto).
- b. ¿Qué quiere decir el autor/a del texto cuando dice que los chavales apenas acaban de *calzarse las chanclas*? (1 punto).
- c. Describa los principales mecanismos de cohesión en el texto, que consiguen darle coherencia de significado (2 puntos).

2. Analice sintácticamente la siguiente oración (1 punto):

Estos días pensaba en si existe la maldad.

3. Conteste a DOS de las siguientes CUATRO opciones DE MANERA RAZONADA (2 puntos):

- a. Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: *No discutiré si tus argumentos son válidos / No pelearé si tus argumentos son válidos.*
- b. Construya una oración en la que haya un complemento indirecto que contenga dos sustantivos o sintagmas nominales coordinados.
- c. ¿Qué antecedente tiene *cuando* en la oración *A mí me parece de muy mala persona el colgar en un escaparate el cartel de 'la vuelta al cole' en pleno mes de julio cuando los chavales apenas acaban de calzarse las chanclas?*: a) *cuando* nunca tiene antecedente; b) su antecedente es *el cartel de 'la vuelta al cole'*; c) ninguna de las dos opciones anteriores es correcta.
- d. La oración *Todos los rusos acarician gatos con el ceño fruncido* se puede analizar sintácticamente de dos maneras distintas, dando lugar a dos significados muy diferentes. Razone cómo se conecta cada uno de los significados con los dos análisis sintácticos posibles.

BLOQUE DE LITERATURA

4. Elija UNO de los textos que se proponen a continuación y responda a las preguntas que se formulan sobre él (3 puntos):

Opción a)

FE DE VIDA

Sé que el invierno está aquí,
detrás de esa puerta. Sé
que si ahora saliese fuera
lo hallaría todo muerto,
luchando por renacer. 5
Sé que si busco una rama
no la encontraré.
Sé que si busco una mano
que me salve del olvido
no la encontraré. 10
Sé que si busco al que fui
no lo encontraré.

Pero estoy aquí. Me muevo,
vivo. Me llamo José
Hierro. Alegría. (Alegría 15
que está caída a mis pies).
Nada en orden. Todo roto,
a punto de ya no ser.

Pero toco la alegría,
porque aunque todo esté muerto 20
yo aún estoy vivo y lo sé.

1. Indique el libro poético al que pertenece este poema de José Hierro y ubíquelo en la trayectoria vital y poética del autor, señalando en el texto algún rasgo característico de su producción en esos años.
2. Aunque en el texto hay varias referencias locativas, parece claro que el poema no se refiere a un espacio físico, sino a una situación vital y emocional del poeta. Teniendo en cuenta esto, explique el título del poema, poniéndolo en relación con el tema, y el sentido metafórico de «invierno» (v. 1).
3. Atendiendo a su contenido, el texto se divide claramente en al menos dos partes, que son también muy diferentes en su forma. Distinga estas partes con sus contenidos e indique en qué consisten las diferencias formales entre ellas, señalando las figuras basadas en la repetición que emplea Hierro.

Opción b)

Después de comer Andrés acompañaba a Lulú a la tienda, y luego volvía a trabajar en su cuarto.
Varias veces le dijo a Lulú que ya tenían bastante para vivir con lo que ganaba él, que podían dejar la tienda; pero ella no quería.
—¿Quién sabe lo que puede ocurrir? —decía Lulú—; hay que ahorrar, hay que estar prevenidos por si
5 acaso.
De noche aún quería Lulú trabajar en la máquina, pero Andrés no se lo permitía.
Andrés estaba cada vez más encantado de su mujer, de su vida y de su casa. Ahora le asombraba cómo
no había notado antes aquellas condiciones de arreglo, de orden y de economía de Lulú.
10 Cada vez trabajaba con más gusto. Aquel cuarto grande le daba la impresión de no estar en una casa
con vecinos y gente fastidiosa, sino en el campo, en algún sitio lejano.
Andrés hacía sus trabajos con gran cuidado y calma. En la redacción de la revista le habían prestado
varios diccionarios científicos modernos, e Iturrioz le dejó dos o tres de idiomas, que le servían mucho.
Al cabo de algún tiempo, no solo tenía que hacer traducciones, sino estudios originales, casi siempre
sobre datos y experiencias obtenidos por investigadores extranjeros.
15 Muchas veces se acordaba de lo que decía Fermín Ibarra; de los descubrimientos fáciles que se
desprenden de los hechos anteriores sin esfuerzo. ¿Por qué no había experimentadores en España, cuando la
experimentación para dar fruto no exigía más que dedicarse a ella?

20 Sin duda faltaban laboratorios, talleres para seguir el proceso evolutivo de una rama de ciencia; sobraba también un poco de sol, un poco de ignorancia y bastante de la protección del Santo Padre, que, generalmente, es muy útil para el alma, pero muy perjudicial para la ciencia y para la industria.

Estas ideas, que hacía tiempo le hubieran producido indignación y cólera, ya no le exasperaban.

Andrés se encontraba tan bien, que sentía temores. ¿Podría durar esta vida tranquila? ¿Habría llegado, a fuerza de ensayos, a una existencia no solo soportable, sino agradable y sensata?

25 Su pesimismo le hacía pensar que la calma no iba a ser duradera.

«Algo va a venir el mejor día –pensaba– que va a descomponer este bello equilibrio».

Muchas veces se le figuraba que en su vida había una ventana abierta a un abismo. Asomándose a ella, el vértigo y el horror se apoderaban de su alma.

Por cualquier cosa, por cualquier motivo temía que este abismo se abriera de nuevo a sus pies.

1. Identifique este texto y a su autor o autora, señale las principales características de su producción literaria y póngalo en relación con otros escritores de su tiempo.
2. La novela a la que pertenece este pasaje es muy representativa de la ideología del autor o autora, de la que el protagonista, Andrés, es en cierto modo un portavoz. Caracterice con la ayuda del fragmento el pensamiento del protagonista y relaciónelo con el de la generación del autor o autora.
3. Este pasaje, mediante el uso de distintas técnicas narrativas, muestra claramente que el narrador es omnisciente. Explique por qué y ejemplifíquelo utilizando el texto.

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

PREGUNTA 1 (4 puntos)

subapartado a) (1 punto)

El tema del texto es el concepto de maldad y su alcance. El autor/a opina que hay diferentes grados y manifestaciones de la maldad, y que la tolerancia ante las injusticias es una de ellas.

subapartado b) (1 punto)

Con la expresión *calzarse las chanclas*, el autor/a del texto presenta una acción que simboliza o alude al inicio del verano, pues las chanclas es el calzado icónico de la época estival (se puede ver como una metonimia).

subapartado c) (2 puntos)

Describe los principales mecanismos de cohesión en el texto B, que consiguen darle coherencia de significado.

Se espera que el alumnado ofrezca una descripción de los mecanismos de cohesión del texto. Lo importante es que se señalen aspectos lingüísticos que ayuden a esta cohesión, frente a aspectos genéricos y externos, atribuibles a cualquier texto. Entre otros, podrían destacarse los siguientes:

La continuidad temática respecto al tema (la reflexión sobre el concepto de maldad y su alcance) es el primer factor de coherencia. En el primer párrafo, hay una crítica a la distinción maniquea entre buenos y malos en el entorno familiar. En el segundo, se reconoce que dicha división permanece en la esfera laboral adulta. En el tercer párrafo, se proponen casos extremos que evidencian que el alcance de la maldad es gradual. En el cuarto párrafo, se añade la categoría de los “consentidores” al grupo de “los malos”.

En el plano léxico, la coherencia temática se plasma en la abundante presencia de expresiones del campo semántico de lo delictivo y transgresor de las normas (sustantivos: *maldad, malos, atracadores, ladrones, gentes del mal vivir, sinvergüenzas, mala persona, graves delitos, Belcebú, su enemigo, los rusos, abuso*; verbos: *quebrantar, estallar un avión, denunciar*; adjetivos: *injusto, graves, premeditada*).

En el texto, tiene relevancia la reflexión metalingüística sobre cómo referirse a la maldad, que se revela en la presencia de numerosos verbos de lengua (*explican, habla de, refiriéndose, agrupando en dos simples palabras, léase, no discutiré, colgar el cartel de, no es equiparable, inventar declaraciones*).

Finalmente, los ámbitos en los que se acota la discusión sobre el concepto de maldad son el familiar y el periodístico, y hay numerosas expresiones que lo demuestran (*los padres, vástagos, vuelta al cole; mi compañero del área de sucesos, redacción del periódico*).

El texto se cohesionan mediante los recursos habituales deíctico-anafóricos que el alumnado puede mencionar. Tanto la coordinación como la subordinación se usan considerablemente. Respecto a la primera, cabe destacar el uso de adversativas en el tercer párrafo; respecto a la segunda, el uso de construcciones de gerundio en el segundo párrafo, y las numerosas oraciones con *cuando*.

PREGUNTA 2 (1 punto)

Estos días pensaba en si existe la maldad.

Se espera que el alumnado sea capaz de identificar correctamente los aspectos más relevantes de la oración. A continuación se ofrece un análisis exhaustivo de la oración, pero recuérdese que puede otorgarse la máxima calificación en cada parte del análisis si se deja sin analizar algún aspecto menor. Recuérdese que **sintagma** es equivalente a **grupo**.

(hasta 0,2 puntos) Oración integrada por un sujeto tácito de primera o tercera persona de singular, y un predicado verbal (SV), que es lo demás. La incorrecta identificación de *estos días* como sujeto supondrá un 0 en la calificación de esta parte.

(hasta 0,3 puntos) En el predicado, el núcleo es *pensaba*, *estos días* es un SN en función de modificador oracional (no se penalizará su consideración como adjunto o circunstancial de tiempo), y *en si existe la maldad* es un SP en función de complemento de régimen.

(hasta 0,3 puntos) Dentro del complemento de régimen, *en* es el núcleo y *si existe la maldad* es una oración subordinada sustantiva o completiva en función de complemento o término de preposición. Dentro de la subordinada, *si* es la conjunción que la introduce, *existe* es el SV predicado verbal, y *la maldad* es el SN sujeto. La información acerca de qué tipo de subordinada introduce *si* no será indispensable para dar la máxima puntuación, si su función ha sido correctamente identificada.

(hasta 0,2 puntos) En el predicado, el núcleo es *existe*. El sujeto está integrado por el núcleo *maldad* y el determinante/artículo determinado/definido/modificador *la*.

PREGUNTA 3 (2 puntos)

Conteste a DOS de las siguientes CUATRO opciones DE MANERA RAZONADA. Cada opción elegida contará 1 punto si está bien resuelta.

a) Explique las diferencias entre estas dos construcciones que forman un par mínimo: *No discutiré si tus argumentos son válidos / No pelearé si tus argumentos son válidos*.

ATENCIÓN: una respuesta parcial, únicamente semántica, no podrá tener una calificación mayor de 0,40 puntos. Una respuesta parcial, únicamente sintáctica, no podrá tener una calificación mayor de 0,75 puntos.

Semánticamente, lo que se entiende en la primera construcción es que *si tus argumentos son válidos* es el asunto que se discute. Esto se explica porque, sintácticamente, se trata de una oración sustantiva o completiva en función de CD de *discutiré*. Si embargo, en la segunda oración *si tus argumentos son válidos* expresa una causa o condición para no pelear. Esto sucede porque *pelearé* es un verbo intransitivo y no puede tomar, por tanto, un CD. La **segunda** oración introducida por **si solo puede ser** por tanto una subordinada condicional, en función de adjunto en el SV o modificador oracional (se otorgará la máxima puntuación en la parte **sintáctica** simplemente si se identifica la diferencia entre la oración interrogativa y la que no lo es). **Aunque, fuera del contexto del texto, la primera oración podría ser condicional, esto es irrelevante porque entonces no habría diferencia sintáctica en el par mínimo.**

b) Construya una oración en la que haya un complemento indirecto que contenga dos sustantivos o sintagmas nominales coordinados.

ATENCIÓN: una respuesta que no cumpla con las dos restricciones tendrá calificación 0.

Para cumplir con ambas restricciones, lo más sencillo es pensar en un típico complemento indirecto y duplicar sus términos preposicionales mediante coordinación: *A mis alumnos y alumnas les encanta estudiar*.

c) ¿Qué antecedente tiene cuando en la oración *A mí me parece de muy mala persona el colgar en un escaparate el cartel ‘la vuelta al cole’ en pleno mes de julio cuando los chavales apenas acaban de calzarse las chanclas?*: a) cuando nunca tiene antecedente; b) su antecedente es el cartel ‘la vuelta al cole’; c) ninguna de las dos opciones anteriores es correcta.

ATENCIÓN: una respuesta acertada sin justificar no podrá tener una calificación mayor que 0,4 puntos.

La respuesta correcta es la c). La opción a) no es correcta porque los relativos siempre tienen antecedente, sea tácito o expreso. La opción b) no es correcta porque el adverbio relativo *cuando* no puede tener como antecedente una expresión nominal que denote un objeto como un cartel, sino una referencia temporal.

d) La oración *Todos los rusos acarician gatos con el ceño fruncido se puede analizar sintácticamente de dos maneras distintas, dando lugar a dos significados muy diferentes. Razone cómo se conecta cada uno de los significados con los dos análisis sintácticos posibles*.

ATENCIÓN: una respuesta parcial, únicamente semántica, no podrá tener una calificación mayor de 0,40 puntos. Una respuesta parcial, únicamente sintáctica, no podrá tener una calificación mayor de 0,75 puntos.

En una interpretación de la oración, *todos los rusos* tienen el ceño fruncido mientras acarician gatos. En la segunda interpretación, son los *gatos* “acariciados” los que tienen el ceño fruncido. Sintácticamente, la diferencia es que *con el ceño fruncido* es un SP en función de complemento predicativo del sujeto cuando se refiere a *los rusos*, y es un CN del nombre *gatos* en el segundo caso –no obstante, no se penalizará al estudiante que, de alguna manera, intente expresar que hay un complemento predicativo además de un CN en el segundo caso–.

PREGUNTA 4 (3 puntos)

Consideraciones generales:

La pregunta 4 es, en esencia, un ejercicio de comprensión lectora que tiene como propósito básico comprobar que el alumno es competente para entender un texto con dificultades objetivas derivadas de sus peculiaridades formales. De forma complementaria sirve para verificar que el alumno es consciente de estas peculiaridades, propias de la lengua poética, y sabe interpretar en su contexto histórico tanto la forma como el contenido del texto.

Los alumnos deben elegir uno de los dos textos propuestos y responder a las cuestiones que se plantean sobre ellos, que tienen que ver con los siguientes aspectos:

1. Identificación del texto, del autor y contextualización.

2. Argumento, temas y estructuras.
3. Características formales (estilo del autor o de la época, figuras, métrica, rasgos genéricos).

Al tratarse de un comentario de texto dirigido, todas las preguntas van precedidas de un preámbulo que orienta hacia una respuesta única, evitando cuestiones generales, abiertas a múltiples interpretaciones. Para cada opción se ofrece a los correctores unas respuestas ideales que pueden servirles de orientación, tanto en cuanto a la extensión como con relación al contenido. Esto no quiere decir que las repuestas de los alumnos deban corresponderse necesariamente con las propuestas. Aunque en principio esté prevista una contestación concreta, se aceptarán todas las respuestas que estén argumentadas de forma razonable.

Para la formulación de las preguntas se ha tenido en cuenta el nivel de los contenidos que ofrecen los libros de texto de 2º de Bachillerato. Los armonizadores y correctores debemos dar también por hecho que los textos se han trabajado en clase con el docente y que, por tanto, los alumnos han procedido previamente a su análisis y los entienden. Este punto es importante para valorar las respuestas de los alumnos.

La contestación que se espera en todos los casos es breve, en consonancia con el escaso valor de la calificación máxima otorgada a cada una de las preguntas (1 punto). Para realizar correctamente la primera cuestión, relativa a la contextualización, bastará que el alumno tenga conocimientos básicos sobre la trayectoria poética del autor y sobre el movimiento o periodo literario al que pertenece el poema objeto de análisis, tomando como referencia, como hemos dicho, cualquiera de los libros de texto de 2º de Bachillerato, aunque el docente ha podido ampliarlos a su criterio, si lo ha considerado necesario para el entendimiento del texto. Para el resto de las preguntas, la comprensión del texto, tanto en su sentido literal como en su sentido profundo, y la identificación de sus rasgos formales más relevantes es más que suficiente.

Los correctores no esperarán en la respuesta una redacción elaborada, aunque valorarán positivamente la calidad sintáctica, la coherencia expositiva y el uso de terminología precisa.

Se deberán aplicar las siguientes penalizaciones sobre la puntuación final de la pregunta:

- Hasta 0,5 puntos por los errores e imprecisiones en la referencia a nombres de autores, obras o adscripciones genéricas, la ausencia de entrecomillados para las citas del texto y la falta de indicación del verso o línea al que se hace referencia.
- Hasta 1 punto por el uso del texto como pretexto para largas exposiciones teóricas sobre la vida y la poética de los autores o sobre los rasgos del periodo literario en el que se ubica. Los alumnos tienen el objetivo preferente de atender al texto, aunque se valorará positivamente que lo pongan en relación con otras obras de los mismos autores o de las mismas corrientes o movimientos literarios, pudiendo los correctores sumar por ello hasta 0,5 puntos, siempre y cuando la valoración de toda la pregunta 4 no supere los 3 puntos.
- Hasta 1 punto por las respuestas irreflexivas, considerando como tales las que no se ciñen a la cuestión planeada y aportan de forma gratuita información que no se pide.

Opción a)

Fe de vida, de José Hierro.

Respuestas orientativas:

1. Este texto pertenece al segundo libro publicado por el autor, *Alegría* (1947), después de un periodo de juventud marcado por su encarcelamiento por motivos políticos y por su marcha de Santander, donde había transcurrido felizmente su infancia. Estas circunstancias explican la temática existencial de este libro y del anterior, *Tierra sin nosotros* (también de 1947), por los que algunos críticos lo han situado dentro de la «poesía desarraigada» de los años 40. Sin embargo, el poeta parece en estos versos afrontar la vida con un estado de ánimo optimista, en consonancia con el título del libro. Se trata, por tanto, de un poema muy ligado a la propia biografía del autor, que es un rasgo muy notable de sus primeros libros poéticos.

2. El título, «Fe de vida», ha de tomarse en sentido figurado. No se refiere al documento administrativo que certifica negativamente una defunción y afirmativamente la presencia de una persona, sino que viene a definir el poema como la manifestación de la firme voluntad de vivir (o de enfrentarse a la vida) del poeta, a pesar de las circunstancias en las que se desarrolla su existencia. Estas circunstancias se expresan mediante la metáfora del «invierno» (v. 1), con sus connotaciones de muerte o desolación, que puede referirse a las penosas condiciones de la posguerra o a una situación vital caracterizada por el desamparo (simbolizado por la carencia de una «rama», v. 6, que puede ser un brote verde o algo a lo que aferrarse), por la soledad

(sugerida por la «mano» que ha de rescatar del «olvido», vv. 8-10) y por la confusión vital o pérdida de identidad o valores («si busco al que fui / no lo encontraré», vv. 11-12).

3. La primera parte del poema abarca los versos 1-12 y en ella el poeta manifiesta la conciencia («Sé», v. 1) de su situación, que vincula, a través de la metáfora del «invierno» (v. 1) con la muerte («lo hallaría todo muerto», v. 4) y la impotencia o total falta de motivaciones («no lo encontraré», vv. 7, 10 y 12). La segunda parte, que comienza con la adversativa «Pero» (v. 13) gira, por el contrario, en torno a la vida («Me muevo, / vivo», vv. 13-14) y a un sentimiento de «alegría» (v. 15) que contrasta con la aparente desesperanza de la primera parte. Y aunque las imágenes negativas del comienzo parezcan querer imponerse aquí de nuevo (vv. 17-18, 20), se reafirma con otra adversativa las claves temáticas de esta parte («Pero toco la alegría», v. 19; «yo aún estoy vivo», v. 21), y el poema concluye con otra manifestación de conciencia igual de contundente, pero de sentido contrario («y lo sé»). Formalmente es llamativo el contraste entre la elaboración sintáctica de la primera parte, con el paralelismo de las oraciones compuestas («Sé que si...»), especialmente claro en los versos 6-12 por la repetición de «no la encontraré», a manera de estribillo, y el uso rítmico de la anáfora («Sé», vv. 1, 6, 8, 11), con la acumulación en la segunda estrofa de sintagmas nominales («Alegría», v. 15; «Nada en orden. Todo roto», v. 17) y frases breves («Pero estoy aquí», v. 13; «Me muevo», v. 13; «vivo», v. 14; «Me llamo José / Hierro» (vv. 14-15), sin conexión entre ellas, que imprimen un ritmo entrecortado y dotan de emotividad a la expresión.

Cada una de las preguntas tiene un valor máximo de 1 punto y se procederá a la calificarlas con arreglo a los siguientes criterios:

Cuestión 1:

- Señala correctamente el título de la obra a la que pertenece el poema (0,30 puntos).
- Conoce algún dato biográfico pertinente para la comprensión del poema (0,30 puntos).
- Identifica en el poema rasgos de la primera etapa poética del autor (0,40 puntos).

Cuestión 2:

- Reconoce los distintos sentidos del título (0,30 puntos).
- Vincula el tema con la interioridad del poeta (0,30 puntos).
- Entiende el significado del «invierno» y lo explica con ayuda del texto (0,40 puntos).

Cuestión 3:

- Localiza al menos dos partes en el poema e identifica el contenido de cada una de ellas (0,30 puntos).
- Contrasta ambas partes en relación a la forma (0,40 puntos).
- Identifica el uso del paralelismo y de la anáfora en el texto (0,30 puntos).

Opción b)

Pío Baroja, *El árbol de la ciencia*, VII, 2

Respuestas orientativas:

1. Este texto es un fragmento de *El árbol de la ciencia* (1911), una de las obras más logradas y significativas de Pío Baroja. Este autor, que se consagró casi exclusivamente a la narrativa, es uno de los miembros más destacados del conocido como Grupo o Generación del 98, en el que la crítica ha incluido también a Miguel de Unamuno, Ramiro de Maeztu y Azorín, y de forma más discutible, a Antonio Machado y Valle-Inclán, marcados todos por el Desastre del 98 en su juventud y por la decadencia nacional en los primeros años del siglo XX. Con su honda preocupación por los problemas de España, su escepticismo vital, presente en todas sus novelas, y su ruptura con los procedimientos narrativos del Realismo, a través del subjetivismo y de un personal estilo antirretórico, es el novelista más prolífico de su época y el más influyente en la narrativa de la posguerra.

2. El protagonista, Andrés Hurtado, vive en este momento del relato un periodo de relativa paz espiritual gracias a su matrimonio con Lulú. Sin embargo, no puede liberarse de su pesimismo vital, que le lleva a desconfiar de la duración de la felicidad (l. 24), fruto de las amargas experiencias vividas en los episodios precedentes, que han hecho de él una persona profundamente desengañada sobre el sentido de la vida («Muchas veces se le figuraba que en su vida había una ventana abierta a un abismo. Asomándose a ella, el vértigo y el horror se apoderaban de su alma», ll. 25-26). Este desencanto, que se manifiesta también en el escepticismo sobre la situación de la ciencia en España (ll. 15-20), lo aboca a una abulia o actitud pasiva («Estas ideas, que hacía tiempo le hubieran producido indignación y cólera, ya no le exasperaban», l. 21), que hemos de conectar con el hastío finisecular y la angustia existencial que podemos encontrar en otros escritores de la época como Unamuno (*Amor y pedagogía*, 1902) o Azorín (*La voluntad*, 1902).

3. El narrador demuestra su omnisciencia en su capacidad para penetrar en la mente del personaje, del que conoce el estado de ánimo («Andrés estaba cada vez más encantado de su mujer, de su vida y de su casa», l. 7; «Andrés se encontraba tan bien, que sentía temores», l. 22) y cuyo pensamiento es capaz de reproducirnos, empleando el estilo directo («Algo va a venir el mejor día –pensaba– que va a descomponer este bello equilibrio», l. 25), el estilo indirecto («Muchas veces se acordaba de lo que decía Fermín Ibarra», l. 15) y, de forma más abundante, el estilo indirecto libre, especialmente evidente en las interrogaciones («¿Por qué no había experimentadores en España...?», ll. 16-17; «¿Podría durar esta vida tranquila? ¿Habría llegado, a fuerza de ensayos, a una existencia no solo soportable, sino agradable y sensata?», ll. 22-23), que se formulan en la mente de Andrés y el narrador nos reproduce en tercera persona sin marcas gráficas ni dependencia de verbo introductor.

Cada una de las preguntas tiene un valor máximo de 1 punto y se procederá a la calificarlas con arreglo a los siguientes criterios:

Cuestión 1:

- Señala correctamente el título de la obra a la que pertenece el fragmento (0,25 puntos).
- Identifica al autor del texto (0,25 puntos).
- Pone en relación al autor con otros escritores del Grupo o Generación del 98 (0,25 puntos).
- Expone características temáticas y/o formales de producción literaria del autor (0,25 puntos).

Cuestión 2:

- Reconoce el pesimismo vital del protagonista (0,30 puntos).
- Identifica la abulia del personaje (0,30 puntos).
- Contextualiza las características del personaje (0,40 puntos).

Cuestión 3:

- Reconoce pruebas de la omnisciencia del narrador en el relato (0,50 puntos).
- Identifica distintas técnicas en la reproducción del pensamiento del personaje (0,50 puntos).